

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**21. september 2023**

Sagsnummer:	2757
Klageren:	██████████ ████████████████████ ████████████████████
Indklagede:	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 650,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering forbudt. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret hvor der var parkering forbudt.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnens formand, dommer Mette Søgaard Vammen Simon Kildeby, FDM Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 10. september 2019, kl. 8:51-8:57 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "5350, Ørestad Syd, 2300 København S".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering forbudt".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"ALLE DAGE 00.00 – 24.00

PARKERING FORBUDT

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret hvor der var parkering forbudt.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"10-9-2019 8:57 gav EuroPark mig et kontrolgebyr for "Parkering forbudt" på den ubenyttede grund, der er vist på billede 20190910_121444.jpg. Jeg tog billedet 12:14 samme dag. Jeg havde parkeret i det, der på billedet er bagerste højre hjørne. Der var ingen skiltning. Som det ses på billedet var der ved indkørslen markeret en rist eller lignende, som man skulle køre uden om, men ikke andet. Jeg havde dog ikke parkeret, hvis det kunne have været til gene for nogen - det var det ikke. På det tidspunkt hvor jeg parkerede var der ingen entreprenør-maskiner på pladsen og havde, så vidt jeg husker, ikke været det på noget tidspunkt i de to måneder jeg var kommet i området. Jeg skrev til EuroPark samme dag som jeg fik kontrolgebyret. Allerede næste dag var der som der ses på billede 20190911_150111 opsat skilte med parkering forbudt og det har der været lige siden. EuroPark har i mail af 20-11-2019 fastholdt kontrolgebyret og da det ikke virkede som om de havde læst min henvendelse, henvendte jeg mig samme dag igen, men det har de ikke reageret på."

" ...

Jeg fastholder at parkeringsgebyret er uberettiget.

Bemærkninger til Apcoas dokumenter af 12-3-2020:

Apcoas bilag 1 ("*udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers Køretøj*"):

Det er en udskrift af det forkerte kontrolgebyr.

Forkert løbnummer (det korrekte er 90805650, som det fremgik af min klage 2-2-2020)

Forkert registreringsnummer, fabrikat, dato m.m.

Udskriften viser kontrolgebyret for den parkering af en Opel med registreringsnummer BZ61415 der (som en bieffekt) fremgår af mit billede 20190911_150111.jpg taget DAGEN EFTER, jeg fik kontrolgebyr. Ud over det, er Opel'en ukendt for mig.

Som jeg tidligere skrev, blev der opsat parkering forbudt skilte dagen efter jeg fik kontrolgebyr, hvilket jeg dokumenterede med mit billede. Så Opel'ens parkering var formentlig ulovlig, men det var min parkering dagen før ikke, da der den gang endnu ikke var opsat de parkering forbudt skilte, som fremgår af dette billede.

Jeg vedhæfter billede af det korrekte parkeringsgebyr ("*Korrekt kontrolgebyr 20200314_135137.jpg*") - jeg ved dog ikke hvor relevant det er, da det er ubestridt at parkeringsgebyret blev udstedt fordi Apcoa mener at der var parkering forbudt.

Apcoas bilag 2 (billede):

Jeg kan bekræfte at det er min bil (grøn Toyota).

Apcoa argumenterer ud fra bilag 3 (luftfoto med indtegnede genstande):

Indledningsvis skal jeg nævne at luftfotoet viser en del byggematerialer, der ikke var til stede da jeg parkerede, således som det også ses på mit billede 20190910_121444.jpg. Den nederste vandrette blå streg på den ubebyggede grund svarer ikke til noget der er synligt i virkeligheden.

Skiltet markeret med lilla prik på luftfotoet gælder for den bro den står på og vel også for den tværgående vej, som broen fører til (på luftfotoet er vejen til højre for broen). Men der var ingen grund til at tro, at skiltet også gælder for den ubenyttede grund som jeg parkerede på. Det er i øvrigt ikke korrekt når Apcoa skriver, at broen er eneste adgang til grusarealet, da man nemt lovligt kan køre ind på den tværgående vej ca. 100 meter længere oppe - der er dog et lignende skilt, så antallet

af adgangsveje er vel ikke afgørende.

De to affaldscontainere (gule prikker på luftfotoet) og den orange markering af en rist eller lignende (grøn prik på luftfotoet) er ikke en angivelse af, at der er parkering forbudt. Der var rigelig plads til at passere dem på vej til området.

Apcoa skriver *"at det fremgår af klagers foto med titlen "20190910_121444.jpg", at der ikke ses at være parkeret andre køretøjer på grusarealet. Det bør derfor have stået klager klart, at grusarealet formål ikke er parkering."*

Billedet er taget efter jeg fik parkeringsgebyret, hvilket er flere timer efter at jeg parkerede. Jeg kan huske, at jeg tit så andre parkerede biler på området (se også billedet dagen efter), men jeg husker ikke om der var andre parkerede, på netop det tidspunkt, hvor jeg parkerede. Men selv i det hypotetiske tilfælde at jeg aldrig havde set andre parkerede på området, så kunne det da slet ikke være ensbetydende med at parkering var forbudt. Lige så lidt som andres parkering på andre steder, kan tages som bevis for at parkering er tilladt på de steder.

Afslutningsvis bemærker jeg, at Apcoa har været 38 dage om at svare til trods for at Parkeringsklagenævnet bad Apcoa svare *"inden 14 dage fra d.d."*. Jeg har brugt tid på denne sag, der burde være unødvendig og det øger mit tidsforbrug, når jeg skal læse op på sagen med så lange pauser. Jeg beder Apcoa om at overholde de tidsfrister Parkeringsklagenævnet angiver, samt at udvise større grundighed med vedlæggelsen af bilag.

..."

"...

Jeg fastholder min klage.

I mit vedhæftede *"Oversigtskort af 2020-03-31 fra klager.pdf"* (ikke målfast) har jeg markeret det meste af Robert Jacobsens Vej med mørkeblå. Med gult har jeg markeret den ubebyggede grund som jeg parkerede på. Som det ses er Robert Jacobsens Vej temmelig forgrenet og den ligger både på den ene og den anden side af kanalen, der er vist med lyseblå. Alle steder på de med mørkeblå viste steder må man køre med bil. Nogle steder må man ikke parkere, andre steder må man godt parkere. Med lilla har jeg markeret de to omtalte skilte med parkering forbudt – placeringen af skiltene er jeg enig med Apcoa om. På grund af dem må der ikke parkeres på den del af Robert Jacobsens Vej, der ligger til højre for kanalen mellem Asger Jorns Allé og Ejler Billes Allé.

Der var dog ingen grund til at tro, at skiltene også gjaldt for den ubenyttede grund, der er vist med gult.

Apcoa skriver i sin duplik af 17-3-2020: *"Det bemærkes, at skiltningen som var opsat på parkeringspladsen på tidspunktet for klagers foretagne parkering, var tilstrækkelig, samt at det er denne skiltning, som skal lægges til grund af Parkeringsklagenævnet ved behandling af klagen"*.

Jeg er ikke sikker på hvad Apcoa mener med *"parkeringspladsen"*, men kan forestille mig tre muligheder:

1. Apcoa betragter hele den højre side af Robert Jacobsens Vej samt den ubenyttede grund som én parkeringsplads. Betydende at kalde hele dette for en parkeringsplads, da man jo ikke må parkere på den del af Robert Jacobsens Vej.
2. Apcoa betragter den ubenyttede grund som én parkeringsplads. I så fald er vi måske enige.
3. En skrivefejl.

Under alle omstændigheder mener jeg, at det er indkørslen til den ubenyttede grund der bør lægges til grund. Indkørslen er vist på mit tidligere fremsendte billede 20190910_121444.jpg taget samme

dag som jeg fik kontrolgebyret. Som nævnt var der dog ikke nogen entreprenørmaskine da jeg parkerede og havde, så vidt jeg husker, ikke været det på noget tidspunkt i de to måneder jeg var kommet i området. Hverken containerne eller markeringen af en rist betyder parkering forbudt.

Apcoa skriver i sin duplik af 17-3-2020 at *"der ikke er tale om en naturlig indkørsel"*. Til det må jeg svare at der var god plads til at køre ind, og at det jo er relativt hvad der var naturligt/normalt for det pågældende område på det pågældende tidspunkt. Ørestad Syd var et nybygningsområde og det ikke var usædvanligt med sådanne indkørsler. Den var bedre end indkørslen til den ubenyttede grund, som jeg på mit oversigtskort viser med brunt og som i måneder både før og efter blev benyttet af mange til parkering uden problemer (dog ikke af mig, da jeg ikke havde brug for det). I dag er tingene anderledes: Begge steder har fået skilte med parkering forbudt – den grund hvor jeg parkerede fik dem som nævnt allerede dagen efter, som det fremgår af mit billede 20190911_150111.jpg.

..."

" ...

Jeg fastholder min klage.

Til Apcoas principiale påstand om at få sagen afvist

Jeg ønsker bestemt ikke at trække sagen ud. Når Apcoa i deres første svar indsendte forkert bilag og i deres andet svar kom med et helt nyt bilag, nye argumenter og en (i hvert fald for mig) meget forvirrende tekst om en parkeringsplads, så synes jeg, at jeg bør have ret til at svare på dem og at mit svar skal indgå i Parkeringsklagenævnets behandling af sagen.

Jeg er ikke bekendt med at jeg ikke bør svare på en duplik og har ingen advarsler fået herom, men jeg er heller ikke jurist. Jeg beder parkeringsklagenævnet behandle sagen.

Til Apcoas subsidiære påstand

Af ovennævnte årsager mener jeg at mit svar af 31-3-2020 skal indgå i sagen.

Jeg er ikke enig i Apcoas øvrige bemærkninger, men det fremgår allerede af mine tidligere indsendte dokumenter, så jeg har ikke yderligere bemærkninger.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

PÅSTAND:

Indklagedes krav mod klager fastholdes.

SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 90805650 af den 10. september 2019 pålagt reg.nr. UL43906, for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 08:51 til kl. 08:57 på Ørestad Syd, 2300 København S, pladsnr.: 5350. I alt kr. 650,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 7. Det fremgår endvidere, at punkt 7

vedrører "Parkering forbudt".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Bilag 3 er luftfoto med relevante placeringsangivelser på Ørestad Syd, 2300 København S, pladsnr.: 5350. Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Ørestad Syd, 2300 København S, pladsnr.: 5350, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Ørestad Syd, 2300 København S, pladsnr.: 5350, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivil.

Det fremgår af skiltningen, at parkering er forbudt, jf. bilag 2. Indklagede gør gældende, at det ikke har været muligt for klager at få adgang til grusarealet uden at have passeret skiltningen, som fremgår af bilag 2. Skiltet ses af bilag 3 at være placeret ved den lille bro, og det har ikke været muligt, at få adgang til grusarealet uden at anvende den vej.

Klager oplyser, at det af klager fremsendte foto med titlen "20190910_121444.jpg" er taget samme dag, som kontrolgebyret blev udstedt. Af dette foto fremgår det, at man for at få adgang til grusarealet, hvor klager har parkeret, har været nødsaget til at passere store grønne affaldscontainere samt en orange afspærringscylinder, hvor pladsen til at passere med et køretøj tydeligt er begrænset. Henholdsvis affaldscontainerne og afspærringscylinderen er angivet på bilag 3. Klager kan derfor ikke have haft en berettiget forventning om, at der kunne parkeres på grusarealet på en sådan måde, som klager har gjort.

I den forbindelse oplyser indklagede ligeledes, at det fremgår af klagers foto med titlen "20190910_121444.jpg", at der ikke ses at være parkeret andre køretøjer på grusarealet. Det bør derfor have stået klager klart, at grusarealet formål ikke er parkering.

Det bemærkes, at skiltningen som var opsat på parkeringspladsen på tidspunktet for klagers foretagne parkering, var tilstrækkelig, samt at det er denne skiltning som skal lægges til grund af Parkeringsklagenævnet ved behandling af klagen.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 90805650 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 12. marts 2020, med følgende, yderligere bemærkninger;

Det oplyses af indklagede, at bilag 1 er blevet berigtiget, så det nu er klagers køretøj med registreringsnummer UL43906, som fremgår af sagens bilag 1.

Klager forklarer, at indklagedes bilag 3 indeholder byggematerialer, som ikke var tilstede, da klager parkerede sit køretøj. Indklagede har af den årsag ikke nævnt byggematerialerne i tidligere skrivelse, eftersom de er uden relevans for indeværende sag. Indklagede bemærker, at dette ikke ændrer den omstændighed, at der var opstillet affaldscontainere samt en afspærringscylinder, hvorfor klager alligevel valgte at køre ind på pladsen, til trods at der ikke er tale om en naturlig indkørsel, og at formålet for grusarealet ikke er parkering.

Klager forklarer, at der angiveligt har været en anden indgangsvej end den tidligere af indklagede nævnte bro, og at der er en indkørselsvej cirka 100 meter væk. Indklagede oplyser, at denne vej er cirka placeret 200 meter væk fra broen, og som klager selv angiver, er der også her opslået skiltning med parkering forbudt, jf. bilag 4. Indklagede gør gældende, at klager ved at have anvendt denne vej ville være blevet bekendtgjort med de skilte regler vedrørende parkering forbudt.

Det bemærkes, at skiltningen som var opsat på parkeringspladsen på tidspunktet for klagers foretagne parkering, var tilstrækkelig, samt at det er denne skiltning, som skal lægges til grund af Parkeringsklagenævnet ved behandling af klagen, jf. bilag 2, 3 og 4.

Slutteligt bemærkes det af indklagede, at det fremgår af sagsportalen under fanen "Status", at indklagede er blevet tildelt en fristforlængelse.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 650,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 12. marts 2020

..."

" ...

PÅSTAND:

Principalt: Parkeringsklagenævnet skal afvise at behandle klagen som udgøres af sag 2757, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Subsidiært: Indklagedes krav mod klager fastholdes.

BEMÆRKNINGER TIL KLAGERS INDLÆG:

Ad indklagedes principale påstand:

Indklagede bemærker, at klagers insisteren på fremsendelse af indlæg bilag, efter indklagedes fremsendte duplik, må antages at udspringe af klagers intention om, at forhale Parkeringsklagenævnets sagsbehandlingsproces og herigennem afholde indklagede fra at modtage behørig betaling. Ved fremsendelse af indklagedes duplik må parternes sagsfremstilling anses for afsluttet.

Klager mangler således intention om at modtage en egentlig afgørelse fra Parkeringsklagenævnet.

Klagers insisteren på, at inddrage og fremsende materiale og oplysninger som er sagen irrelevant, bevidner klagers forhalingsintention.

Klagen må derfor skønnes at være useriøs i en sådan grad, at Parkeringsklagenævnet skal afvise af behandle klagen, som udgøres af sag 2757, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Indklagede påstår derfor på denne baggrund principalt, at Parkeringsklagenævnet afviser behandling af klagen, som udgøres af sag 2757, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Subsidiært påstår Indklagede, at indklagedes fulde krav mod klager fastholdes.

Ad indklagedes subsidiære påstand

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 12. marts 2020, indklagedes duplik af den 17. marts 2020 med følgende yderligere bemærkninger;

Klagers indlæg af den 31. marts 2020 er fremkommet efter indklagede har fremsendt duplik i dagen. Ved fremsendelse af indklagedes duplik må parternes sagsfremstilling anses for afsluttet.

Klagers indlæg skal således udgå af sagsmaterialet.

Indklagede bemærker, at Parkeringsklagenævnets kompetence vedrører behandling af klager over kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1. Parkeringsklagenævnet skal derfor ikke tage stilling andet en kontrolgebyrets berettigelse, da andet falder udenfor Parkeringsklagenævnets kompetence, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1.

På ingen af de steder, som klager har markeret på klagers oversigtskort er parkering tilladt.

Indklagede fastholder, at parkering er forbudt på det sted klager har foretaget parkeringen. Den omstændighed, at klager forlader en umiddelbar kørselssti for at tilgå et privat byggeområde ændrer ikke på denne omstændighed.

Hvorvidt der er "god plads til at køre ind" er sagen irrelevant. Der er således ikke tale om en indkørsel.

Parkeringsforhold på andre parkeringsområder er indeværende sag irrelevant.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 12. marts 2020, indklagedes duplik af den 17. marts 2020.

..."

"...

PÅSTAND:

Principalt: Parkeringsklagenævnet skal afvise at behandle klagen som udgøres af sag 2757, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Subsidiært: Indklagedes krav mod klager fastholdes.

BEMÆRKNINGER TIL KLAGERS INDLÆG:

Ad indklagedes principale påstand:

Indklagede fastholder den principale påstand om afvisning, og henviser til indklagedes tidligere skrivelser i sagen.

Indklagede påstår derfor stadig, at Parkeringsklagenævnet afviser behandling af klagen, som udgøres af sag 2757, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Ad indklagedes subsidiære påstand

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 12. marts 2020, indklagedes duplik af den 17. marts 2020 og indklagedes svar på klagers indlæg af den 01. april 2020 uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 12. marts 2020, indklagedes duplik af den 17. marts 2020 og indklagedes svar på klagers indlæg af den 01. april 2020.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Simon Kildeby og Per Jensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er forbudt.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet parkeret på gruspladsen.

Klageren har gjort gældende, at affaldscontainerne og den orange cylinder ikke er en angivelse af, at der er parkering forbudt. Der var rigelig plads til at passere dem på vej til området.

Skiltningen på området er – ud fra det fremlagte i sagen – placeret således at bilisten har passeret et skilt forinden han er kommet til grusarealet. Der var imidlertid ingen skilt ved indkørslen til grusarealet.

Da klageren har kørt ind på grusarealet via en ikke unaturlig indkørsel, og da skiltningen således ikke er tilstrækkeligt tydelig til, at klager ved udvisning af almindelig agtpågivenhed kunne have gjort sig bekendt med parkeringsvilkårene på området, er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Selskabet har påstået sagen afvist med henvisning til Vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Parkeringsklagenævnet er ved afgørelse i henhold til denne påstand forpligtet til at fremkomme med en begrundet afgørelse jf. Vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 18, stk. 1, 1. pkt.

Det fremgår af sagsmaterialet, at indklagede den 17. marts 2020 fremsender duplik. Klager fremsender uopfordret den 31. marts 2020 yderligere bemærkninger sammen med yderligere bilag, hvorved klager udstrækker sagsbehandlingstiden unødigt.

Det fremgår af sagsmaterialet, at det er muligt for indklagede at forholde sig til klagers indlæg og nye bilag allerede dagen efter, hvorfor det ikke kan lægges til grund, at behandlingen af klagen i alvorlig grad vil eller har hindret Parkeringsklagenævnet i at fungere effektivt.

På denne baggrund tages indklagedes påstand om afvisning ikke til følge, jf. Vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Det følger af almindelige ejendomsretlige betragtninger, at ejendomsretten er ukrænkelig, og at enhver fysisk eller juridisk person har ret til respekt for sin ejendom.

Ejeren af et køretøj kan derfor ikke med rette henstille sit køretøj på privat område uden forudgående aftale med ejeren herom.

Det fremgår af sagsmaterialet, at der på tidspunktet, hvor klager foretager parkeringen, var opstillet store grønne containere i længderetningen med kørselsbanen samt afspærringscylinder ind til grusområdet. Det kan således ikke lægges til grund, at der på stedet var en "naturlig indkørsel", der berettigede klager til at antage, at området ikke var underlagt privat ejendomsret og regulering. Ligeledes var der på området ikke indrettet eller anlagt parkeringsplads.

Allerede på baggrund af ovenstående, men også fordi det af sagen fremgår, at der flere steder i området er skiltet med parkering forbudt, er kontrolgebyret pålagt med rette.

Herefter bør kontrolafgiften opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 650,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringssselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævsformand